

## “ЛИРИЧЕСКОЕ” ВСТУПЛЕНИЕ

И это (рассматриваемое издание) нам приходится читать! Ну не нравится мне доказывать людям, что неправы. Что ж. Приходится. Это тоже один из методов учения.

А ведь — подумалось мне вчера (15.11.04) после полуночи — мне в одиночку приходится ставить себя против всей академической русистики — немудрено, что такой мощный эгрегор заставляет иногда и меня засомневаться... Но будем стойки. Бог терпел и нам велел! Наши Боги нас не оставят в беде, наши павшие — как часовые.

— \* —

Казалось бы, небольшой типографский брак на книжке, мне доставшейся — на титульной странице слово «ВЕЛЕСОВОЙ» несколько размазано — таким образом, что получилось как бы зачеркивание этого слова. Вроде бы случайность, но, слава Богу, случайностей не бывает — это говорит за то, что им хотелось бы Влескнигу зачеркнуть и вычеркнуть, выкинуть из народной памяти, убрать совсем от народного внимания.

— \* —

Неведомо, думают ли о Влескниге ученые, так сказать, вообще. Практически нигде об этом не сообщается. Но, конечно же, другое дело — официальная позиция “официальных ученых”.

Одно время мне казалось, что они уже вообще перестали о данной теме думать (видимо, по причине отсутствия об этом информации, поскольку в нашу “глубинку” новинки научной мысли почти не доходят), но после выхода в 2004 г. рассматриваемой книги оказалось, что что-то все-таки думают. Только вот что? Если все это идет по наезженной дорожке, то это не думание, а механическое повторение “общепринятых”, а на деле чисто условных, “научных” положений. Привычная научная “парадигма”.

— \* —

Необходимо сразу сказать, что, с точки зрения ортодоксального ученого, доказательства фальсифицированного характера Влескниги (“Влесовой/ Велесовой Книги” и др. под.) кажутся безупречными. Таковы ли они на самом деле, выяснится в ходе рассмотрения вышеуказанных статей.

Влескнига (ВК) на самом деле является бесценным источником — даже несмотря на то, что первоначальный ее текст — дощечки — не сохранился.

Сенсация ли ВК? Да, но — без лишней сенсационности. Требуется это доказать? Да. И доказательство это возможно. Непредвзятый, без уклонов и условных рамок, анализ приведет к признанию аутентичности текстов ВК.

Конечно, почти полностью несомненно, что “представители академических кругов”, как это называется, — или “официальные ученые” — не примут и этого доказательства всерьез, назвав, возможно, еще раз “несерьезным популяризаторством” специалиста. Да, у меня нет никакой ученой степени, больше даже, по диплому я — не специалист по древнеславянским или хотя бы современным славянским языкам, а по английскому языку. Но славянские языки, как и английский, знаю, также немного санскрит.

Сразу же следует обратить внимание, что “официальные ученые” неоднократно подчеркивают, что ВК — не просто фальсификат, а имеет идеологическую направленность, да еще скрытую от малоосведомленного читателя. Так вот, этот разбор (анализ)

и предназначается для осведомления русского читателя в вопросах, в которых ему следует быть осведомленным. Возможно, удастся и догадаться, какая идеология тут замешана.

Несмотря на то, что все три статьи О.В. Творогова, помещенные в рассматриваемом сборнике, носят характер явно разгромный, по отношению к аутентичности ВК, неоспоримая заслуга их автора (и его руководителей) в том, что тексты ВК все-таки были напечатаны. Хотя тираж книги, вышедшей в 1990 г.<sup>1</sup> — всего 1800 экз., что для нашей большой страны, особенно в те годы, меньше капли в море, все-таки в некоторых крупных библиотеках этот том «Трудов отдела древнерусской литературы» имеется. А это очень важно. Тексты эти должны были быть обнародованы, и они были обнародованы. И теперь намерения “академических кругов” похоронить ВК не смогут исполниться.

Перейдем к рассмотрению публикуемых в сборнике статей.

— \* —

При рассмотрении статей, вошедших в указанный сборник, текст их оставлен без изменений (исправлены только опечатки, на что имеются соответствующие сноски) и приводится, поабзацно, в двойных угловых скобках, полностью, после чего следует анализ соответствующего абзаца (иногда двух-трех).

---

<sup>1</sup> Творогов О. В. «Влесова книга» // Труды Отдела древнерусской литературы. Л., 1990. Т. 43. С. 170—254. Далее — “ВК 1990”. — *НС*.