



[Главная](#) [Новости](#) [РГО](#) [Репортажи](#) [Наука](#) [Фото](#) [Экспедиции](#) [Terra Incognita](#) [Горизонт](#)
[Налегке](#) [Библиотека](#) [Контакты](#)



Наука | РУССКАЯ АРКТИКА И ПРОБЛЕМА ГИПЕРБОРЕИ

УДК (551.4.07+551.242.2+572.4): 551.794(985)

Ю.И. Лоскутов

На основе изучения опубликованных геологических, геофизических и других материалов доказывается, что вплоть до голоцена включительно в Северном Ледовитом океане в районе Северного полюса существовали крупные острова. На этих островах и ныне затопленном шельфе жили протопредки индоевропейцев, а, возможно, и всего человечества.

Ключевые слова: Арктика, Гиперборея, Северный Ледовитый океан, гиперборейская платформа, геоморфология, арийцы, славяне, индоевропейцы.

Введение

В последние годы в средствах массовой информации нет-нет да и появляются публикации о Гиперборее [47]. Казалось бы, что общего между Израилем и Гипербореей? Тем не менее в газете «Завтра» (2006 г., № 39) общественности была представлена статья В. Штепы «Израиль и Гиперборея»! В ней автор излагает глобальный проект «новой Северной цивилизации», который может явиться объединяющей идеей для народов России наподобие «Земли обетованной» у евреев. Таким образом, «проблема Гипербореи» становится уже и политической проблемой.

В настоящее время Россия, если она хочет быть вновь Великой Империей, должна вернуться в Арктику, которая стала центром военно-стратегических, ресурсных и экономических интересов многих великих и невеликих держав. Некоторые шаги в этом направлении предприняты: в сентябре 2008 г. Совет безопасности РФ принял «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 г. и дальнейшую перспективу», в которых предусматривается, в частности, создание арктической группы войск и оживление Северного морского пути.

Чтобы было понятно, о чём идёт речь, сделаем некоторые пояснения. В СССР государственная граница в Северном Ледовитом океане (в дальнейшем - СЛО) была в виде сектора («Полярный сектор СССР»), ограниченного меридиональными линиями, протягивающимися на востоке от Берингова пролива, а на западе - от Кольского полуострова у границы с Норвегией (32004? 35? восточной долготы и 167049? 30? западной долготы). Эти линии сходились на Северном полюсе. В 1990 г. Э. Шеварднадзе (СССР) и Д. Бейкер (США) заключили соглашение, по которому северная граница СССР должна быть проведена в соответствии со статьёй 76 «Конвенции ООН по морскому праву, 1982 года». 30 ноября 1995 г. Президент РФ подписал Закон о континентальном шельфе Российской Федерации, а в 1997 г. Россия ратифицировала эту Конвенцию. В результате СССР потерял 50 тыс. квадратных километров своих территориальных вод и сосредоточенные в них огромные ресурсы полезных ископаемых (в основном нефть и газ) [33]. Дело в том, что согласно Конвенции ООН по морскому праву 1982 года береговое государство имеет право на исключительную экономическую зону в 200 морских миль и может ещё претендовать на 150 миль, если докажет, что морское дно является продолжением континентального шельфа этого государства. Россия и пытается доказать свои права вот уже десять лет [11]. Однако США, которые инициировали заключение Конвенции, до сих пор не ратифицировали это соглашение. Более того, они и ряд других государств претендуют на признание особых прав в отношении Арктического шельфа. А в январе 2009 г. НАТО заявило, что Крайний Север представляет для альянса стратегический интерес [26].

К сожалению, Россия продолжает сдавать свои позиции в Арктике. Сорок лет наши дипломаты бились над более выгодным разделом спорных вод, а 15 сентября 2010 г. президент России Д. Медведев и премьер-министр Норвегии Й. Столтенберг, встретившись в Мурманске, договорились, а министры иностранных дел России и Норвегии подписали Договор о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане и Приложение к нему. Это невыгодный для России договор, по которому она теряет около 240 тыс. км² акватории, в том числе ценнейший участок Баренцева моря в районе Шпицбергена (Сов. Россия, 2011, №31). Как заявил Й. Столтенберг, «наиболее перспективные месторождения (углеводородов. - Л.Ю.) оказались в норвежской части акватории» [70]. А министр иностранных дел Норвегии полагает, что приоритет Норвегии простирается в сторону СЛО и вообще - на всю Арктику [15]. Напомним, что Норвегия является членом НАТО. Более подробно сведения об этой проблеме изложены в обстоятельной статье В. Зиланова «Сдадим ли Баренцево море?» в газете «Завтра» (2010, № 50). Ясно одно, что Норвегия от этого договора станет ещё богаче (по любым методикам подсчёта). Договор уже ратифицирован 8 февраля 2011 г. норвежским парламентом («Стортингом»). А 25 марта государственная Дума, в лице фракции «Единая Россия», обладающей большинством, послушно проголосовала за ратификацию Договора, не взирая на мнение общественности, военных и Союза рыбаков, действуя по принципу кота из басни И. А. Крылова: «А Васька слушает да ест».

Но не только военные и экономические интересы должны привлекать нас в Арктике. Россия должна доказать, что она является преемницей легендарной Гиперборейской (Северной, Арктической) цивилизации. В этом и состоит глобальный проект «новой Северной цивилизации», о которой пишет В. Штепа.

О Гиперборее я впервые прочитал у Геродота в начале 60-тых годов, но она не привлекла моего внимания, так как известно, что древние греки были большими фантазёрами.

В начале 90-тых, когда было снято «табу» на публикации по арийской тематике, в печати появились масса книг и статей о прародине арийских племён, славян, о Гиперборее и т.п. После ознакомления с этими материалами я поверил в Гиперборею, но у меня возник вопрос - а что говорят геологи о существовании Гипербореи, каков был климат в это время и возможно ли существование материка в районе Северного полюса с точки зрения современных тектонических знаний? К своему удивлению я не обнаружил профессиональных статей геологов о Гиперборейской цивилизации. Тогда я заинтересовался этим и стал собирать информацию. В итоге, начиная с 2003 г., появилось несколько моих (и с соавторами) статей по гиперборейской тематике [48-54 и др.], краткий обзор которых, с добавлением новых данных, я и предлагаю вниманию заинтересованных читателей.

История исследований

Считается, что о существовании на Севере древней цивилизации впервые в письменных источниках мы узнали от «отца истории» *Геродота* (484-425 г.г. до н. э.) в его IV-ой книге «Мельпомена» [13]. Страна эта называлась «Гипербореей», а её жители - «гиперборейцами», т.е. живущими «за Бореем», «за Северным ветром». Хотя Геродот и заявил: «в существование гиперборейцев я вообще не верю» (с. 196), большинство древних греков его не поддержало, а *Плиний Старший* (79-24 г.г. до н.э.) в «Естественной истории» (IV, 26) прямо написал - «нельзя сомневаться в существовании этого народа».

Косвенное подтверждение о существовании Гипербореи мы находим в мифологических источниках Ирландии, в которых рассказывается о племени богини Дану (легендарных Туатта де Даннан), приплывших в Ирландию из-за моря, с севера, с четырёх городов (или островов) [10].

В 1569 и 1595 годах были опубликованы карты знаменитого картографа *Г. Меркатора*, составленные им на основании каких-то неизвестных нам источников гораздо более древних времён. В центре карт вокруг Северного полюса изображена легендарная Арктида (Гиперборея) в виде материка, состоящего из четырёх огромных островов, разделённых могучими реками, текущими с Северного полюса, где показана «чёрная скала» - по-видимому, священная гора Меру (рис. 1).

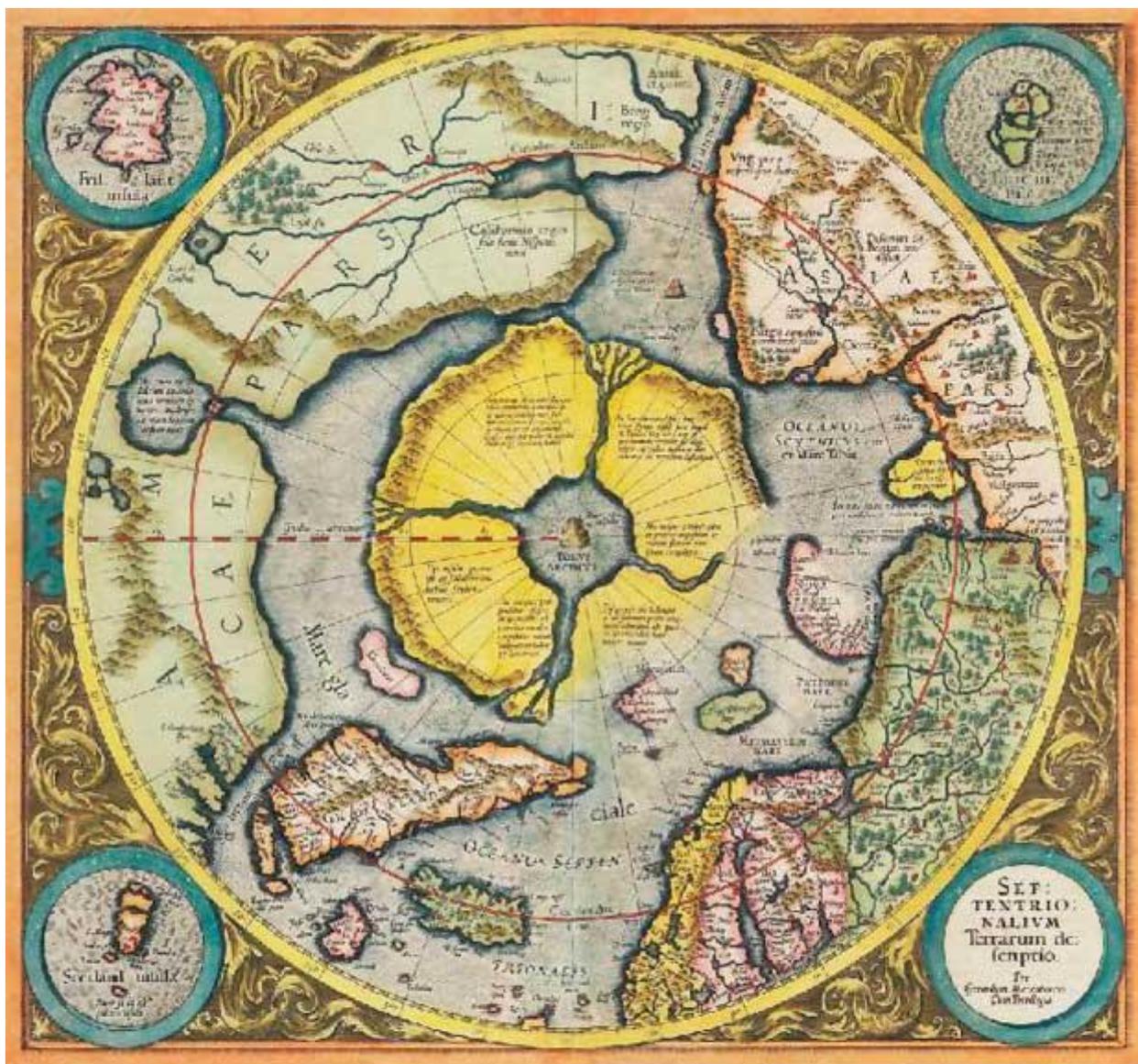


Рис. 1. Карта Герарда Меркатора, изданная его сыном Рудольфом в 1595 году. Составлена она на основании сведений как того времени, так и гораздо более ранних эпох. В центре карты изображена легендарная Арктида (Гиперборея).

Для сравнения посмотрите на палеогеографию Арктики к началу новейшего этапа (конец олигоцена - начало неогена) (рис. 2).

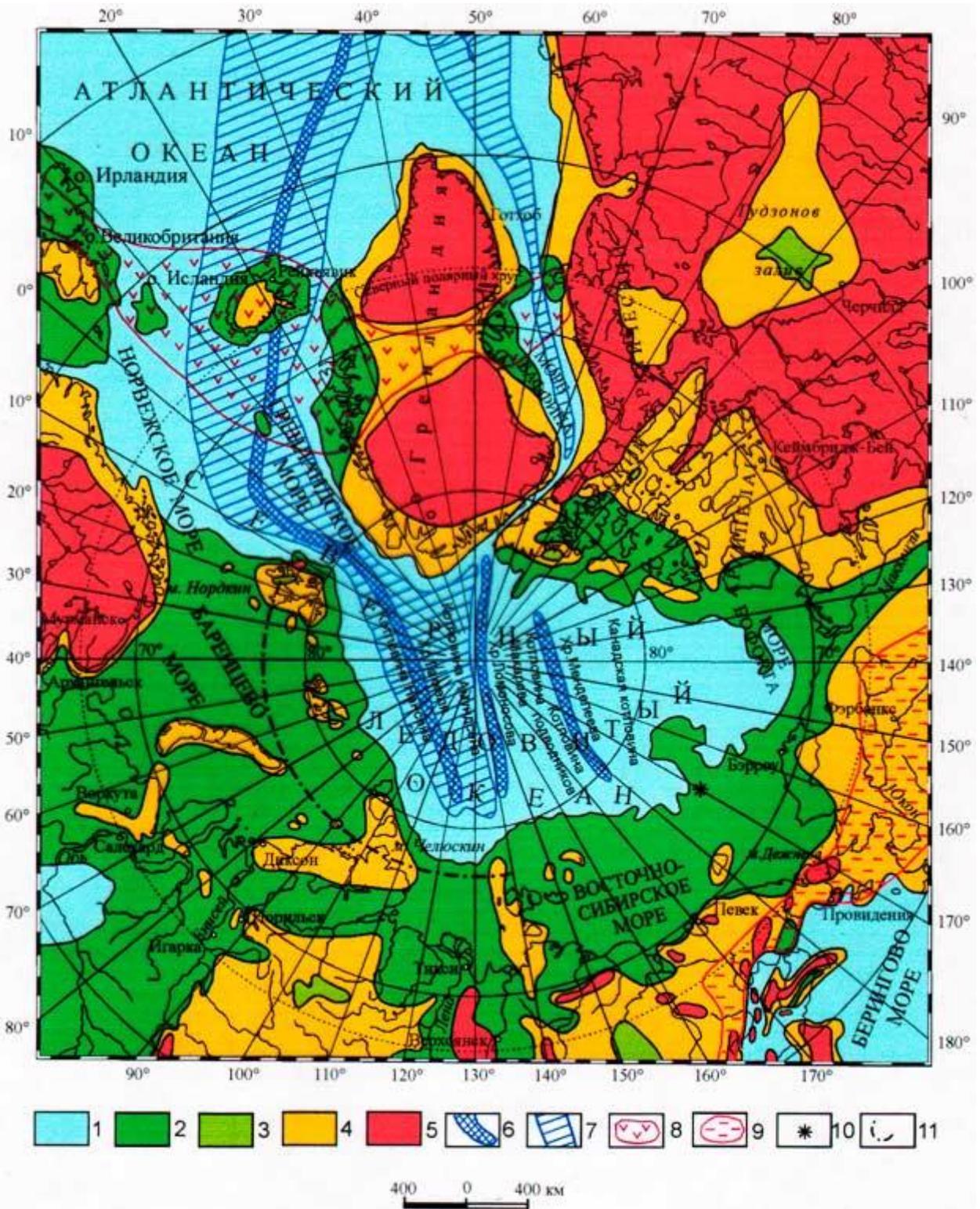


Рис.2. Палеогеография Арктики к началу новейшего этапа (конец олигоцена - начало неогена)
[из Атласа Арктики, 1985, с добавлениями автора]

1 - море; 2 - прибрежная равнина, временами заливавшаяся морем, местами аккумулятивная, с многочисленными болотами и озерами (низкая суша); 3 - внутренние аккумулятивные депрессии (низкая суша); 4 - возвышенная равнина (средняя суша); 5 - горы и плато (высокая суша); 6 - оси океанических хребтов; 7 - зоны предполагаемого новейшего корообразования; 8 - Брито-Арктическая (платформенная) вулканическая зона; 9 - Тихоокеанская (подвижного пояса) вулканическая зона; 10 - местоположение Северного полюса; 11 - северная граница Гипербореи, проведенная по параллели 77,4° с. ш. (на этой широте Полярная ночь, по данным Вед, длилась 100 суток).

Вы видите подводные хребты Гаккеля, Ломоносова и Менделеева. Тёмно-зелёным цветом показан ныне затопленный шельф.

Затем на долгие сотни лет о Гиперборее забыли, и лишь в XVIII веке французский учёный *Ж.С. Байи* (1736-1793) вновь вернулся к этой проблеме [4]. В 1775 г. он опубликовал первый том «Истории астрономии», негативно воспринятый научной общественностью Франции, а в последующие годы изложил свои взгляды на происхождение человечества в форме Писем к Вольтеру. Русский перевод этих писем был инициирован большим энтузиастом Гиперборейской проблемы, доктором философских наук В.Н. Дёминым [4], который подчеркнул приоритет Ж.С. Байи в развитии полярной концепции происхождения мировой культуры и цивилизации и показал значимость и актуальность его идей.

И вновь человечество забыло о Гиперборее на сто лет, пока в 1885 г. не вышла книга ректора Бостонского университета доктора *У.Ф. Уоррена* «Найденный рай на северном полюсе» (русский перевод с английского сделан доктором исторических наук Н.Р. Гусевой и опубликован в 2003 г.).

У.Ф. Уоррен [74] сформулировал проблему так: существовал ли единый центр распространения человеческой расы в самом начале и если так, то где он находился? Автор выдвинул гипотезу о том, что «колыбель человечества, Эдем изначальной традиции, находился на Северном полюсе, в области, затопленной во время Всемирного потоп» (с. 51). Для доказательства этой гипотезы он проанализировал сохранившиеся в памяти человечества в виде мифов, религий представления о своём происхождении, в первую очередь, память о рае. И что удивительно, все народы, независимо от того, где они сейчас живут, указывали на север, на древнейший приполярный континент, где когда-то была «райская жизнь». У.Ф. Уоррен нашёл подтверждения своей гипотезы в фактических данных различных наук - географии, астрономии, геологии, климатологии, ботаники, зоологии, антропологии, этнографии и сравнительной мифологии. Уже одно это перечисление говорит о фундаментальности доказательств автора. Н.Р. Гусева [22] подчёркивает, что Уоррен собрал «доказательства сохранности в памяти людей не просто веры, а **знания** (выделено мною. - Л.Ю.) о зарождении человечества в области Северного полюса» (с. 56).

Что интересно, память о северной прародине отразилась у, казалось бы, такого совершенно степного народа как калмыки в их народном эпосе «Джангар» [50]. Богатыри «Джангариады» действуют в сказочной стране «Бумба», находящейся в пределах океана. Но «бумбой» также называют и вершину купола. А что такое «вершина купола» по отношению к Земле? Это и есть Северный полюс! Р.Н. Дугаров сообщает, что согласно эпической традиции голоков-монголов, «Бумба - страна вечной молодости и бессмертия с историей в 100 тысяч лет» [25, с. 196].

Неопровержимые доказательства в пользу Арктической прародины индоиранцев («арьев») привёл в своих книгах известный индийский учёный, знаток ведического санскрита *Б.Г. Тилак* (1856-1920): «Орион, или исследования древности Вед» (1893) и «Арктическая родина в Ведах» [1903, русское издание 2001, 73]. На основе анализа ведических мифов, религиозных обрядов, астрономических и геофизических реалий, обнаруженных им в текстах Вед и Авесты, и сопоставления этих сведений с данными геологии Б.Г. Тилак пришёл к следующим выводам:

- Веды были созданы не позднее 4500 г. до н.э. (ранее считали не позднее 2400 г. до н.э.);
- вокруг Северного полюса был континент, ушедший под воду в период последнего оледенения;
- древние арийцы жили на Северном полюсе и в циркумполярных областях не в постледниковый период, а в межледниковье, примерно, 30-40 тыс. лет назад (в современной стратиграфической шкале это соответствует каргинскому горизонту, образовавшемуся в интервале времени 24 - 57 тыс. л. н. по кислородно-изотопной шкале. - Л.Ю.) Климат этого времени был благоприятный и напоминал «вечную весну»;
- арктические земли населяли не только арии, но и другие народы;
- арктическая цивилизация по своему уровню была достаточно высокая, не соответствующая каменному веку;
- в результате внезапного резкого похолодания прародина ариев была разрушена, и они устремились на юг двумя потоками - через европейский север России и через Сибирь.

После публикаций книг Б.Г. Тилака о полярной гипотезе происхождения индоевропейцев следует говорить только как о *теории* - утверждает известный индолог Н.Р. Гусева [22, с. 30-31] - настолько глубокий и достоверный анализ ведической литературы этим непревзойдённым знатоком Вед.

Однако до сих пор некоторые исследователи с ним не согласны. Они полагают, что в Ведах, Махабхарате и других источниках отразились мифологические воззрения индо-ариев, не соответствующие действительности. В своём отрицании очевидных фактов некоторые из них пришли к парадоксальному выводу: «Уже само содержание «полярного» эпического цикла скифов, древних индийцев и иранцев свидетельствует против теории арктической родины арьев» [5, с. 91]?!

Более продуктивен другой подход к древним мифам и преданиям: рассматривать их как документальные источники, изложенные своеобразным языком [67]. Такой подход блестяще и продемонстрировал У.Ф. Уоррен.

В России, на публикации работ У.Ф. Уоррена и Б.Г. Тилака откликнулся биолог сербского происхождения *Е. Елачич*, издав в Санкт-Петербурге в 1910 г. книгу «Крайний Север как родина человечества», в которой он поддержал вышеназванных авторов и привёл ряд новых доказательств, опираясь на свои исследования [28].

Гипотеза о северной прародине человечества не покажется слишком фантастической, если принять во внимание открытие Приленской археологической экспедицией Якутского научного центра СО АН СССР во главе с *Ю.А. Мочановым* древнего палеолита Диринга на берегу р. Лены в Якутии в 1982 г. [58]. Комплексное изучение этой стоянки показало, что человек уже жил на 61° с.ш. предположительно 3,2-1,8 млн. лет назад. Обитатели стоянки были старшими современниками олдувайской культуры («культуры галек») «человека умелого». «Эта сенсационная находка фактически разрушила все гипотезы о единственном «африканском» центре происхождения «человека разумного», и уже поэтому вызвала резкое неприятие в мировом научном сообществе» [41].

Как известно, в рамках официальных научных представлений считалось, что история современного человечества началась примерно 40-50 тыс. лет назад с появлением на Земле человека современного физического типа - кроманьонцев (*homo sapiens sapiens*). Однако сейчас эта временная граница отодвинулась вглубь веков - от 100-150 до 200 тыс. лет, а может быть и до 2 млн. лет тому назад [78, 79]. Существуют две основные точки зрения на прародину человека: *первая* - человек современного физического типа сформировался в одном месте. Подавляющее большинство исследователей считает, что это произошло в Африке (от «чёрнокожей Евы»). Однако не все с этим согласны. Так, Ю.Д. Петухов в качестве первичной прародины кроманьонцев («проторусов») называет Ближний Восток и Месопотамию [62], а У. Уоррен и другие исследователи «колыбелью человечества» считают территорию у Северного полюса. *Вторая* точка зрения отражает мнение о «мультирегиональной» эволюции человека. Исследования А.П. Деревянко (г. Новосибирск) и его коллег свидетельствуют о том, что процесс становления современного человечества проходил, по их мнению, не только в Африке, но и во всей Евразии. Открытие Ю.А. Мочанова это блестяще подтвердило.

Хочу обратить ваше внимание также и на следующий факт, опубликованный Ильёй Глазуновым [14]: русский учёный В.М. Флоринский в своём труде «Первобытные славяне по памятникам их доисторической жизни», вышедшем в свет в г. Томске в 1894 г. и больше не публиковавшемся, убедительно доказал, что и древнейшее население Сибири, и адриатические, и прибалтийские венеты являются разными ветвями «единого могучего арийского народа - протославян». Поэтому неудивительно, когда индус Дурга Прасад Шастри (историк, лингвист, санскритолог) был поражён, обнаружив, что современный северорусский говор оказался практически идентичен древней форме санскрита: «Вы здесь разговариваете на какой-то древней форме санскрита, и многое мне понятно без перевода», «схожи не только синтаксис и порядок слов, сама выразительность и дух сохранились в этих языках в неизменном начальном виде» [71, с. 162].

А.Виноградов и С.Жарникова прародину индоевропейцев определяют в Европейской части России [9]. Они проанализировали описание в Махабхарате (кн. Лесная) священных источников - рек и озёр страны древних ариев, названия древних городов и сопоставили их с сохранившимися топонимами в Европейской части России. Так, по их мнению, Волга = Ранха (Ра) = Ганга, Синдху - это Дон и т.д. Не отрицая выводов, сделанных вышеуказанными авторами, отметим следующее: события, описанные в Махабхарате, происходили, по их мнению, в период с 10 000 до 3 000 лет до н.э. Исход же древних ариев со своей прародины был примерно 23 000 лет тому назад, и реки, охарактеризованные в Ригведе [52], являются реками их прародины в циркумполярной области. Мигрируя на юг, предки индоевропейцев надолго задержались в Восточной Европе и дали названия существующим там рекам по аналогии со своей прародиной. То же самое они проделывали и в дальнейшем своём многотысячелетнем движении на юг вплоть до Индии.

В популяризации и реализации теории Арктической прародины человечества в России очень много сделал В.Н. Дёмин (1942-2006), который, помимо многочисленных монографий и статей, организовал несколько экспедиций на Кольский полуостров [23, 24]. Не осталось в стороне от этой проблемы и Русское географическое общество: поисками на Севере древних цивилизаций активно занялась Комиссия научного туризма, создавшая для этих целей в 1991 г. Комплексную Северную поисковую экспедицию (КСПЭ) [16].

Большой вклад в изучении этой проблемы сделали также Н.Р. Гусева [20, 21, 22], А. Асов [2], Н.С. Новгородов [60] и др.

Н.Р. Гусева при переводе монографии Б.Г.Тилака «Арктическая родина в Ведах» [73] впервые обнаружила данные, позволяющие чётко определить северную широту в СЛО, где жили составители Вед - 82,60 с. ш. [22]. В дальнейшем в газетной публикации она изменила эти цифры на 780 с. ш. По нашим данным [48], северная широта составляет 77,40 с.ш.

Исходные данные для расчётов у Н.Р. Гусевой - это то, что максимально «вечная ночь» в Ригведе длилась 100 суток. Сейчас на Северном полюсе (900 с.ш.) полярная ночь длится 176 суток, а в г. Мурманске, находящемся на 690 с.ш. - 40 суток. Путём прямой интерполяции Н.Р. Гусева определила, что полярная ночь длиной в 100 суток будет наблюдаться на 78,20 с. ш. [22]. Но использование прямой интерполяции на такое большое расстояние (почти 200) приводит к погрешностям - это ясно видно из таблицы, составленной Н.П. Ерпылёвым [29]. По его данным, на 760 с. ш. полярная ночь длится 99 суток, а на 780 с. ш. - 111 суток. Отсюда легко подсчитать, что 100 суток ночь будет длиться на 76,20 с. ш.

Вышеприведённые расчёты будут истинными при сохранении трёх условий: во-первых, Северный географический полюс в течение последних 40 тыс. лет существенно не менял своё положение; во-вторых, материки располагались в то время там же, где и сейчас; в-третьих, угол наклона земной оси не менялся. Ранее мы показали, что в ведическое время Северный полюс и материки находились примерно там же, где и сейчас, а северная граница обитания создателей Вед за счёт изменения угла наклона земной оси проходила по северной широте $76,20 + 1,20 = 77,40$ [48]. Эта широта пересекает южную оконечность Шпицбергена и северную часть полуострова Таймыр, то есть находится, в основном, в пределах затопленного шельфа СЛО.

Более того, Б.Г. Тилак приводит в своей книге данные, указывающие на то, что древние индоиранцы жили непосредственно на территории вблизи Северного полюса. Так, в индийской литературе, пишет он, крайне широко распространено утверждение, что «день и ночь богов» длятся по 6 месяцев. А мы знаем, что один день и одна ночь по 6 месяцев может быть только на полюсе. А вообще-то древним арийцам была известна полярная ночь, длящаяся от 2 до 6 месяцев. Б.Г. Тилак отмечает также, что традиция, говорящая о дне и ночи по 6 месяцев, обнаруживается не только в ведической или иранской литературе, но и в греческой, и в норвежской. На древней родине ариев солнце было над горизонтом от 7 до 10 месяцев. На семимесячный период солнечного света указывает и заря, длящаяся 30 дней. А «непрерывно длящаяся в течение тридцати дней заря возможна только в нескольких градусах от точки Северного полюса» [73].

Почти во всех книгах индийского эпоса «Махабхарата» упоминается гора Меру. Судя по её характеристике, не вызывает сомнения, что она находится на Северном полюсе: «При восходе своём и при закате совершало Солнце круг прадакшины (обхождение слева направо) вокруг Царя гор, великой золотой горы Меру» [57, с. 227]. Показательно, что «Мировая

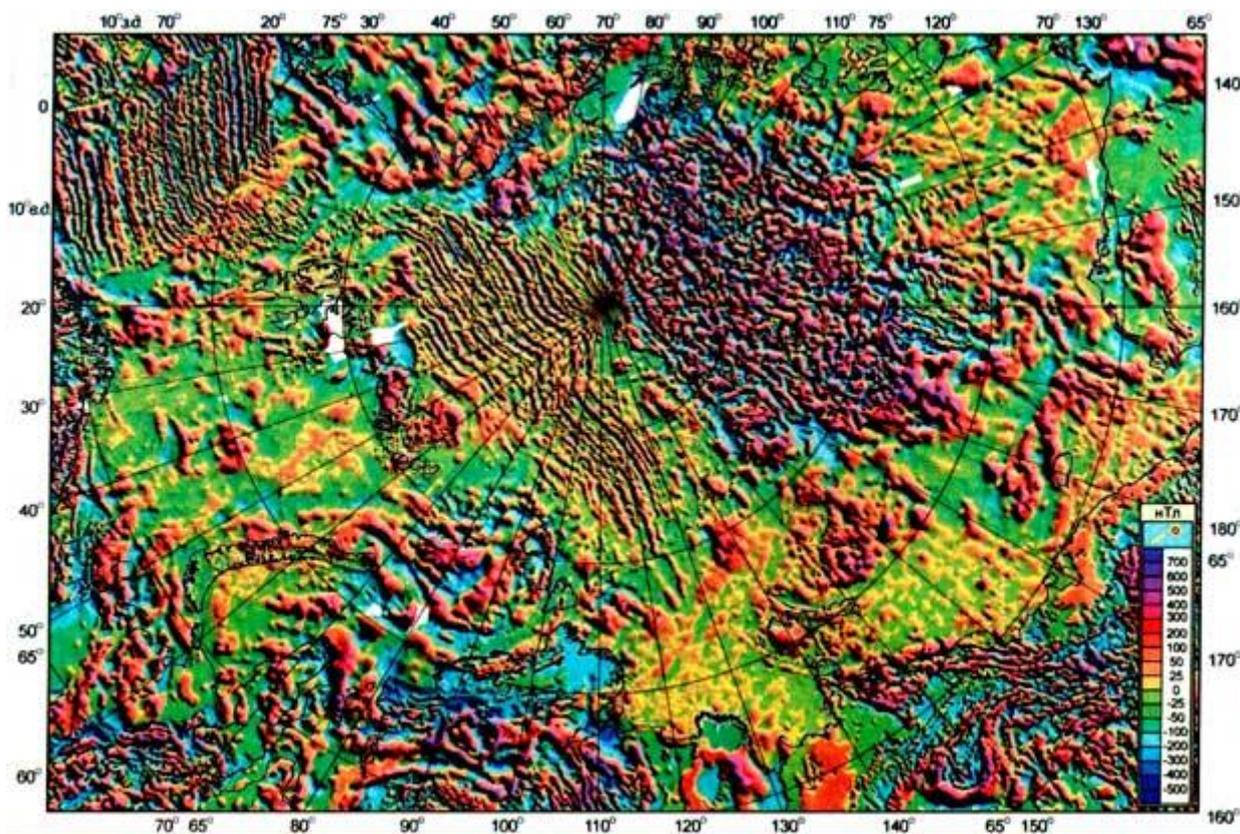
гора» («Вельтберг»), аналогичная Меру, есть в мифах и других народов мира, и она также находится на Северном полюсе. У египтян - это Гора богов Сап, у аккадцев, ассирийцев и вавилонян - Харсак Кура, у иранцев - Хара Березайте и т.д. И совершенно справедливо У.Ф. Уоррен [73] поддерживает вывод предыдущих исследователей о том, что идея изначально высокой центральной горы принадлежала **неразделившемуся человечеству** (выделено мною. - Л.Ю.).

Но как же быть с континентом вокруг Северного полюса? Аргументированный ответ на это может дать только геология и геофизика.

Геологическое и геоморфологическое строение дна СЛО

СЛО - самый маленький океан Земли по площади, которая составляет 14, 8 млн. км². Наибольшая глубина его - 5527 м во впадине Литке, средняя глубина 1225 м. СЛО как самостоятельный океан впервые был выделен в 1650 г. голландским географом Б. Варениусом под названием «Гиперборейского океана». В 1845 г. Лондонское географ. общество утвердило название «Северный Ледовитый океан», которое в СССР было официально принято постановлением ЦИК СССР от 27 июня 1935 г. Эллины называли этот океан «Кронидское море», «Скифский океан», а древние славяне и поморы - «Молочный, или Белый, или Студёный океан». СЛО отличается обилием островов и сильно развитой материковой отмелью (шельфом) шириной до 1300 км, глубиной в основном 200 м. Шельф занимает практически половину всей площади СЛО [59].

В большой монографии «Российская Арктика» [64] приведены данные геофизических и геологических исследований ложа СЛО.



На Карте аномального магнитного поля СЛО (рис. 3) чётко выделяется восточная часть, где земная кора имеет в основном континентальный характер, и западная - где кора океаническая. Хорошо видны параллельные магнитные аномалии, что является типичными признаками спрединга.

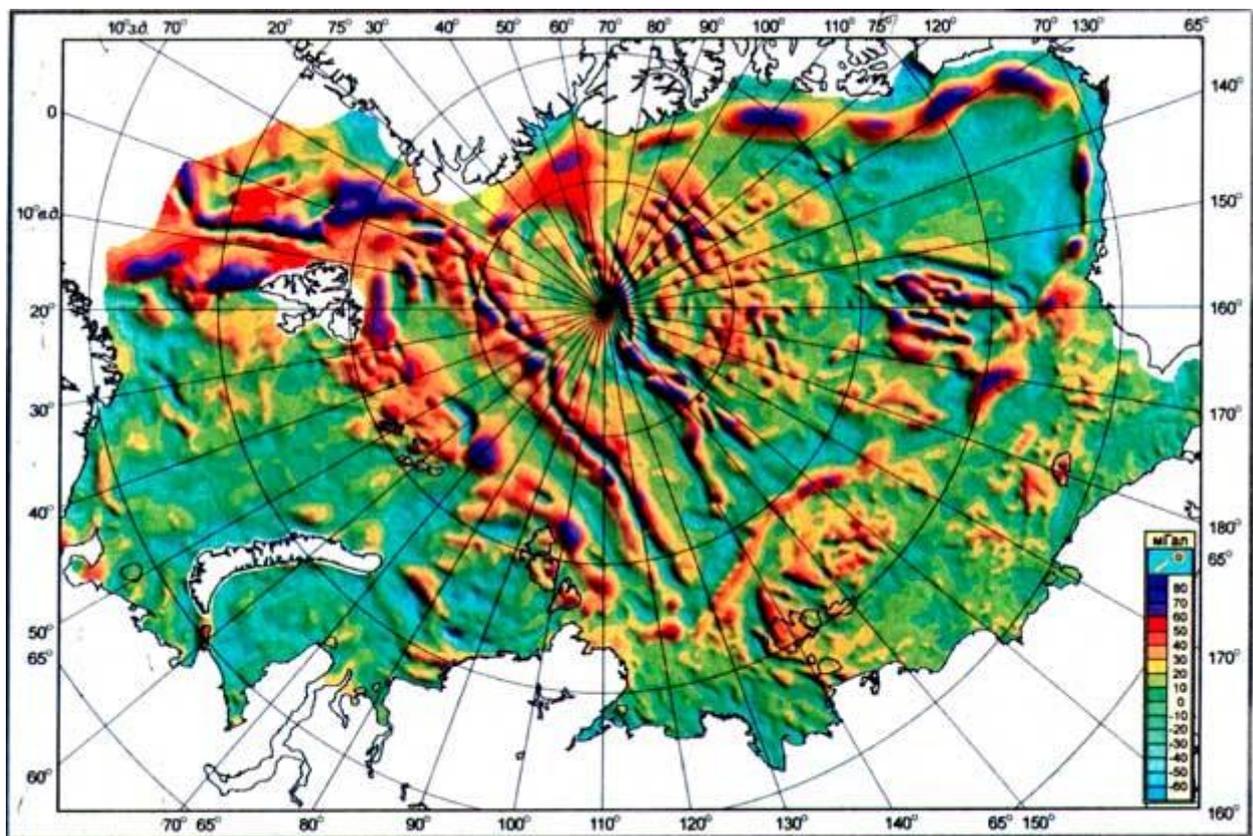


Рис. 4. Карта аномального поля силы тяжести в редукции в свободном воздухе [Российская Арктика..., 2002]

На рис. 4 - Карта аномалий силы тяжести в редукции в свободном воздухе. Чётко выделяются хребты Ломоносова, Гаккеля и рифтовая подводная долина в пределах последнего.

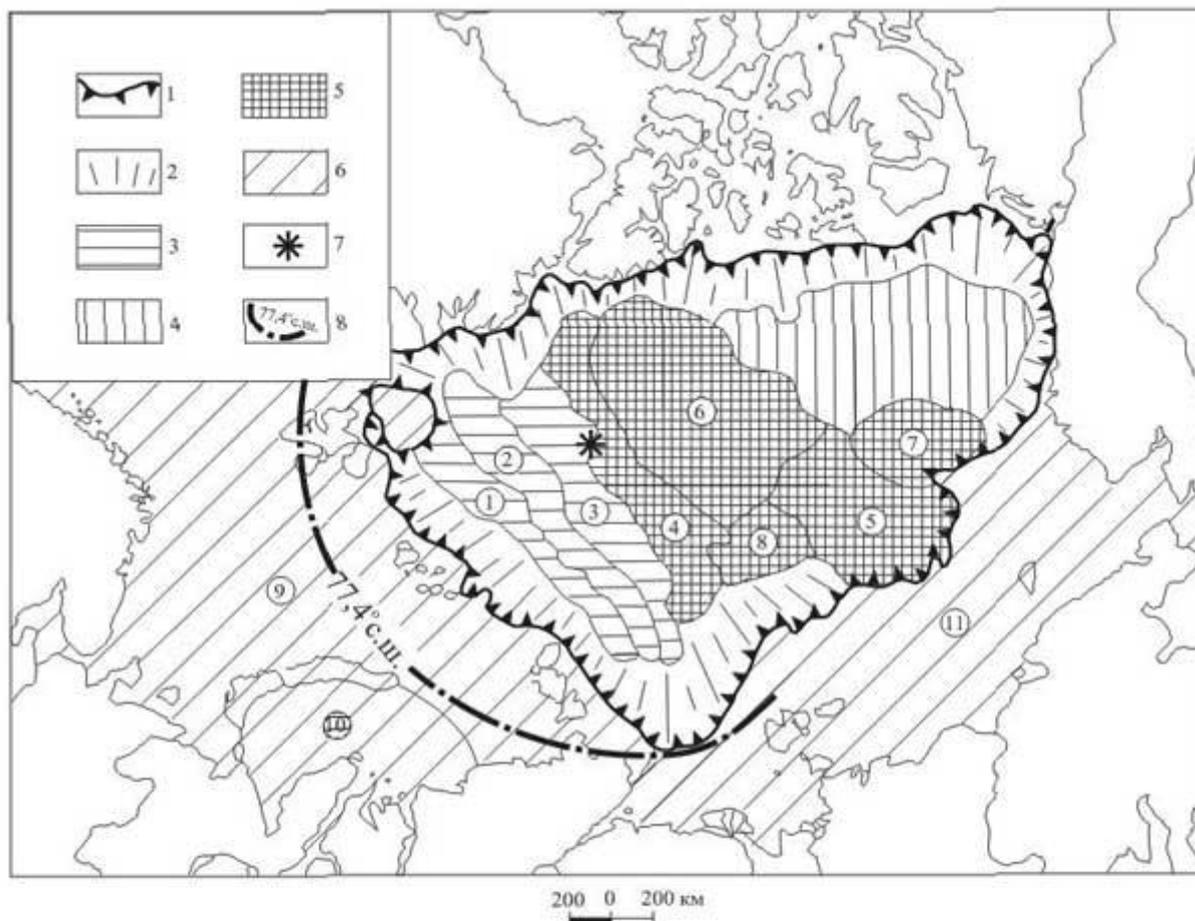


Рис. 5. Крупнейшие и некоторые крупные орографические формы Северного Ледовитого Океана (по [27] с дополнениями автора)

1 - граница Арктического бассейна (бровка шельфа); 2 - континентальный склон; 3 - Евразийский суббассейн; 4 - Канадская котловина; 5 - Центрально-Арктическая область океанических поднятий; 6 - равнины на континентальной окраине Евразии; 7 - местонахождение Северного полюса; 8 - северная граница Гиперборей, проведенная по параллели 77,4°с.ш. (на этой широте Полярная ночь, по данным Вед, длилась 100 суток). Крупнейшие орографические формы (см. цифры на схеме): 1- котловина Нансена, 2 - срединно-океанический хребет Гаккеля, 3- котловина Амундсена, 4 - поднятие Ломоносова, 5 - поднятие Менделеева, 6 - поднятие Альфа, 7 - Чукотское плато и поднятие Нордвинд, 8 - впадина Подводников, 9 - Баренцево-Карская равнина, 10 - Западно-Сибирская равнина, 11 - Лаптево-Чукотская равнина.

СЛО состоит из трёх орографических провинций: Евразийский и Амеразийский (собственно Канадская котловина) суббассейны и разделяющая их Центрально-Арктическая область океанических поднятий (ЦАООП), сопоставимая по площади с первыми двумя (рис. 5) [46].

Евразийская провинция характеризуется корой океанического типа мощностью 5-15 км, а в двух других преобладает кора континентального типа мощностью 15-40 км [3, 12, 63, 64]. Считается, что СЛО является самым молодым океаном Земли и возраст его определяется как позднюрский-кайнозойский [75]. Однако, по мнению И.С. Грамберга [64], возраст СЛО - позднемеловой-кайнозойский, что надёжно устанавливается по началу формирования глубоководных впадин и линейным магнитным аномалиям океанического дна. Спрединговая природа Евразийского глубоководного бассейна чётко фиксируется морфологией океанического дна - срединным хребтом (хр. Гаккеля) с рифтовой долиной в осевой части (глубиной более 5200 м, что на 1-2 км ниже уровня гребней хребта, обрамляющих её) и двумя океаническими впадинами (Амундсена и Нансена), которые этот хребет разделяет. Симметричные по отношению к хребту и его рифтовой долине магнитные аномалии, пишет И.С. Грамберг, дополняют классический образ океанической коры спрединговой структуры. Формирование глубоководных впадин, относящееся к этапу рифтогенных преобразований, происходило преимущественно в позднем мелу - эоцене. Возникновение же магнитных аномалий, фиксирующих начальный этап разрастания океанического дна (спрединг), датируется поздним олигоценом - началом неогена. Более молодым является хребет Книповича (на продолжении хр. Гаккеля) - поздний миоцен-ранний плиоцен.

Некоторые исследователи [75 и др.] время формирования *Амеразийской* океанической впадины определяют как поздняя юра-ранний мел. И более того, В.А. Захаров и др. [30] на основе изучения морской биоты Арктического бассейна доказывают, что океан был в Арктике, начиная с триаса: это Южно-Анжуйский океанический бассейн (в пределах Канадской котловины), существовавший в триасе и юре. Ранее эту точку зрения высказали Л.П. Зоненшайн и др. [31, 32]. Таким образом, не вдаваясь в крайности, можно считать, что современный СЛО сложился, начиная с поздней юры, в процессе распада материка Пангеи, когда происходило рифтогенное разрушение континентальной земной коры.

Геологические и геофизические доводы в пользу существования Гиперборейской платформы рассмотрены также в статьях и других исследователей [35, 68, 69 и др.],

После издания в 1995 г. Орографической карты Арктического бассейна масштаба 1:5 000 000 [61], а в 1999 г. - Карты рельефа дна СЛО того же масштаба [38] появилась возможность существенно уточнить геоморфологические особенности Арктического бассейна. Совместный анализ этих карт, проведённый И.С. Грамбергом и Г.Д. Нарышкиным [18], показал, что хребты и поднятия *Центрально-Арктической области океанических поднятий* являются останцами докембрийской Гиперборейской платформы и сформированы в результате её катастрофического погружения на дно СЛО; они являются естественным продолжением континентальных окраин в Арктический бассейн.

На наш взгляд, ЦАООП и есть легендарный Гиперборейский материк [48, 49]. ЦАООП представляет собой сильно расчленённую горную страну с древними планационными уровнями, ограниченную с запада и востока морями и включающую в себя субмеридиональные хребты Ломоносова, Альфа (последний на юге сменяется поднятием Менделеева), Чукотское плато, поднятие Нордвинд, а также внутренние моря - впадины Макарова, Подводников и др.

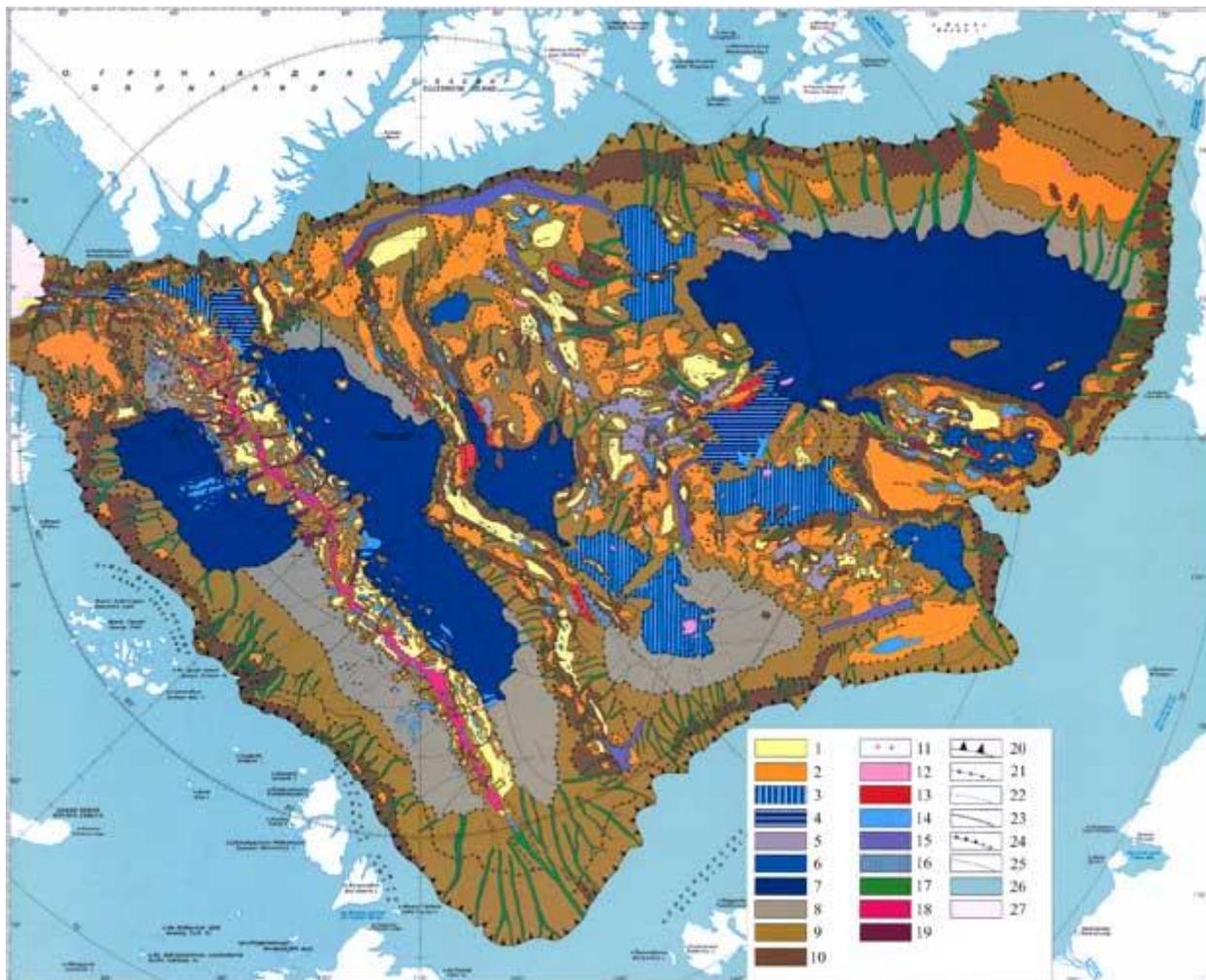


Рис. 6. Орографическая карта Арктического бассейна (по [61] с сокращениями)

Элементарные поверхности:

- 1 – плосковершинные горных областей и холмогорий,
- 2 – террасовые склонов,
- 3 – террасовые батальных равнин,
- 4 - террасовые абиссальных равнин,
- 5 – локальных депрессионных равнин (межгорные),
- 6 – равнины батальных котловин,
- 7 – равнины абиссальных котловин,
- 8 – склонов пологих (до 00 20?),
- 9 – склонов средней крутизны (от 00 20? до 40),

- 10 – склонов крутых (более 40). Формы рельефа:
- 11 – вершины подводных гор,
- 12 – локальные поднятия,
- 13 – подводные гряды,
- 14 – локальные впадины,
- 15 – батимальные долины,
- 16 – трог, желоба,
- 17 – подводные каньоны,
- 18 – рифтовые долины,
- 19 – трансформные трог и желоба. Прочие обозначения:
- 20 – бровка шельфа,
- 21 – гребневые линии,
- 22 – килевые линии,
- 23 – линии выпуклого перегиба профиля,
- 24 – линии вогнутого перегиба профиля,
- 25 – границы форм,
- 26 – континентальный шельф,
- 27 – район вне данного исследования.

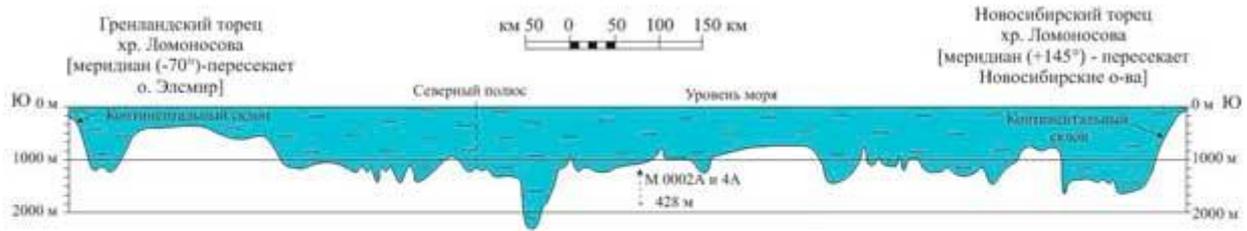
Ключевой структурой в ЦАООП является хребет Ломоносова, протягивающийся субмеридионально через Северный полюс на 1800 км и отделяющий Евразийский суббассейн от ЦАООП. Хр. Ломоносова имеет ширину от 70 (в околополюсной области) до более чем 200 км, склоны его крутые (от 5 до 200) высотой до 3000-3200 м, рассечённые густой сетью каньонов. Одна из особенностей хр. Ломоносова - отроги, представленные сетью высокоамплитудных гряд и гор, субпараллельных хребту [18]. Батиметрическое положение вершинной поверхности хребта колеблется от 400 м (у Гренландии) до 1400 м, таким образом размах рельефа плакорной части хребта составляет 1000 м. По простиранию хр. Ломоносова представляет собой систему поднятых и опущенных по разломам блоков.

Анализируя гимны Ригведы, можно составить представление о рельефе территории, на которой жили составители Вед, и сравнить его с картой современного подводного рельефа СЛО. Это была горная страна с высокими заснеженными скалистыми вершинами, с многочисленными бурными каменистыми реками, стекающими с этих гор и впадающими чаще всего в океан, реже - в море. Есть на этой территории и «низины» (по которым текут реки), и болота и пустыни [52].

В «Вишну-пуранах» [74] даётся столь подробное и реалистическое описание горного рельефа в районе Северного полюса (все хребты и горы имеют собственные названия), что это наводит на мысль о наличии реальных прототипов этих «мифических» гор и хребтов, которые можно идентифицировать в ЦАООП, имея более крупномасштабную карту рельефа дна СЛО.

В последние годы активизировалось изучение СЛО российскими и иностранными учёными. Уникальные результаты получены при бурении в 2004 г. на хр. Ломоносова экспедицией АСЕХ-302, проведённой совместно Норвегией, Швецией и Россией [3, 19, 39]. На хр. Ломоносова на четырёх участках между 870 и 880 с. ш. вблизи Северного полюса было пробурено 5 скважин, заложенных по линии сейсмопрофиля AW 91090 вкост хребта (рис. 7).

Продольный профиль хребта Ломоносова



Разрез осадочного чехла хребта Ломоносова по скважинам М 0002А и 4А (Ким, Глезер, 2007)

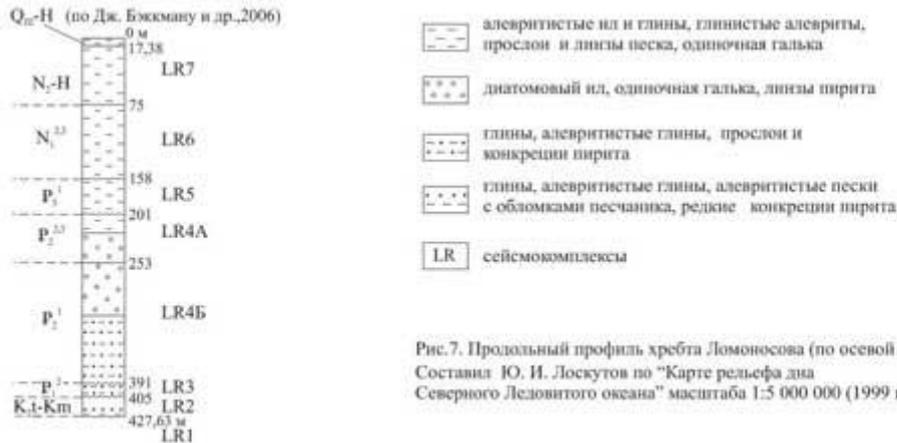


Рис.7. Продольный профиль хребта Ломоносова (по осевой части)
Составил Ю. И. Лоскутов по "Карте рельефа дна Северного Ледовитого океана" масштаба 1:5 000 000 (1999 г)

Наиболее результативными оказались скважины М0002А и М0004А, расположенные на водораздельной поверхности хребта и его склоне. В настоящее время глубина моря около скв. М0002А около 1400 м. Сводный разрез этих скважин (до гл. 428 м.) вскрыл через отложения кампанского возраста акустический фундамент.

На основе анализа сейсмических материалов Б.И. Ким установил в разрезе чехла хр. Ломоносова семь сейсмокомплексов, из которых пять верхних являются кайнозойскими. Оказалось, что отражающие горизонты фиксируют основные несогласия в стратиграфическом разрезе, что подтвердилось при бурении. Примечательно, что сейсмокомплексы кайнозоя четко соответствуют количеству трансгрессий, установленных в кайнозойских разрезах на периферии СЛО [40], а несогласия между ними - регрессиям.

Для решения проблемы Гипербореи нам важно знать, когда хр. Ломоносова и другие поднятия ЦАООП были сушей. Для этого воспользуемся выводами Б.И. Ким и З.И. Глезер [39] об основных этапах кайнозойской истории СЛО, установленной ими по разрезам берегового обрамления и разрезу хр. Ломоносова.

Хр. Ломоносова в *позднем кампане - раннем палеоцене* был сушей, и его рельеф подвергался денудации и выравниванию.

В *раннем палеоцене* в эпоху тектонической стабильности на материках происходило выравнивание рельефа и формирование кор химического выветривания (максимальная мощность их на шельфе моря Лаптевых 23 м). На границе *палеоцена/эоцена* была короткая регрессивная фаза, свидетельствующая о размыве и выпадении части разреза. Приполюсная часть хр. Ломоносова в это время была над уровнем моря. На границе *эоцена/олигоцена* - вторая регрессивная фаза, ярко выраженная угловым и стратиграфическим несогласием. В это время над поверхностью СЛО поднялись острова Шпицберген, Земля Франца Иосифа, Северная земля. В *позднем олигоцене-раннем миоцене* - новый этап тектонической стабилизации, выравнивание рельефа и формирование кор химического выветривания (мощностью от 8 до 40 м). Хр. Ломоносова в приполюсной части находился выше уровня моря и подвергался выравниванию. Этот период соответствует крупнейшему в истории глобальному понижению уровня моря. Новая глобальная регрессия («мессинская») произошла в *конце позднего миоцена*.

В *плиоцен-четвертичный* этап началась самая обширная в Арктике непрерывно-прерывистая трансгрессия, на хр. Ломоносова сформировались морские плиоцен-голоценовые осадки (мощностью в скв. М0002А 75 м), которым соответствует сейсмокомплекс LR7. Дж. Бэкман при стратиграфической разбивке сейсмокомплекса LR7 в скв. М0002А выделил два подкомплекса в интервале 0-17,38 м ниже морского дна, возраст которых он определил как голоцен (0-2,58 м) и поздний плейстоцен (2,58-17,38 м) [39]. Единственный перерыв в этом сейсмокомплексе устанавливается в некоторых приподнятых блоках хр. Ломоносова, где из разреза выпадает полностью плиоцен. Можно предположить, что здесь отсутствует и эоплейстоцен, так как в чехле на шельфе моря Лаптевых имеется ярко выраженное несогласие, связанное с эоплейстоценовой регрессией моря [55]. Наименьшая мощность верхней толщи осадков (N2-Q), известная нам, вскрытая на хр. Ломоносова грунтовыми трубками, составляет 10 м [39]. И более того, в некоторых изученных колонках грунтовых трубок с хр. Ломоносова вообще отсутствуют молодые поздненечетвертичные отложения палеомагнитной эпохи Брюнес [19]. А это означает, что здесь в это время была суша.

Приведём ещё два интересных факта, полученных при изучении керна этих двух скважин: 1) в конце палеоцена-начале эоцена в приполюсной части хр. Ломоносова был субтропический климат со среднегодовой температурой поверхностных вод в бассейне порядка плюс 200С; 2) в раннем эоцене отмечаются два кратковременных эпизода опреснения вод над

хребтом. В это время (приблизительно 49 млн. лет назад) как раз произошло резкое понижение относительного уровня моря [8].

Таким образом, хр. Ломоносова в приполюсной части между 870 - 880 с.ш. (современная глубина плакорной части хребта здесь 1200-1400 м.), начиная с позднего кампана - раннего палеоцена и вплоть до голоцена, по меньшей мере 5 раз был выше уровня моря. И тем более суше было окончание хребта у Гренландии, высота которого была на 1000 м больше.

Итак, можно считать доказанным, что в позднем неоплейстоцене в СЛО были крупные острова в пределах ЦАООП, которые можно отождествлять с Гипербореей. Когда же эти острова окончательно погрузились на дно СЛО? Вопрос можно сформулировать по-другому - какова тектоническая активность СЛО в позднем кайнозое?

Г.П. Аветисов и др. [64] провели сейсмическое районирование Арктики и выяснили, что зона наивысшего сейсмотектонического потенциала региона - область срединно-океанического рифтогенеза: хр. Книповича, Шпицбергенская зона разломов, хр. Гаккеля и северная часть моря Лаптевых (рис. 8).

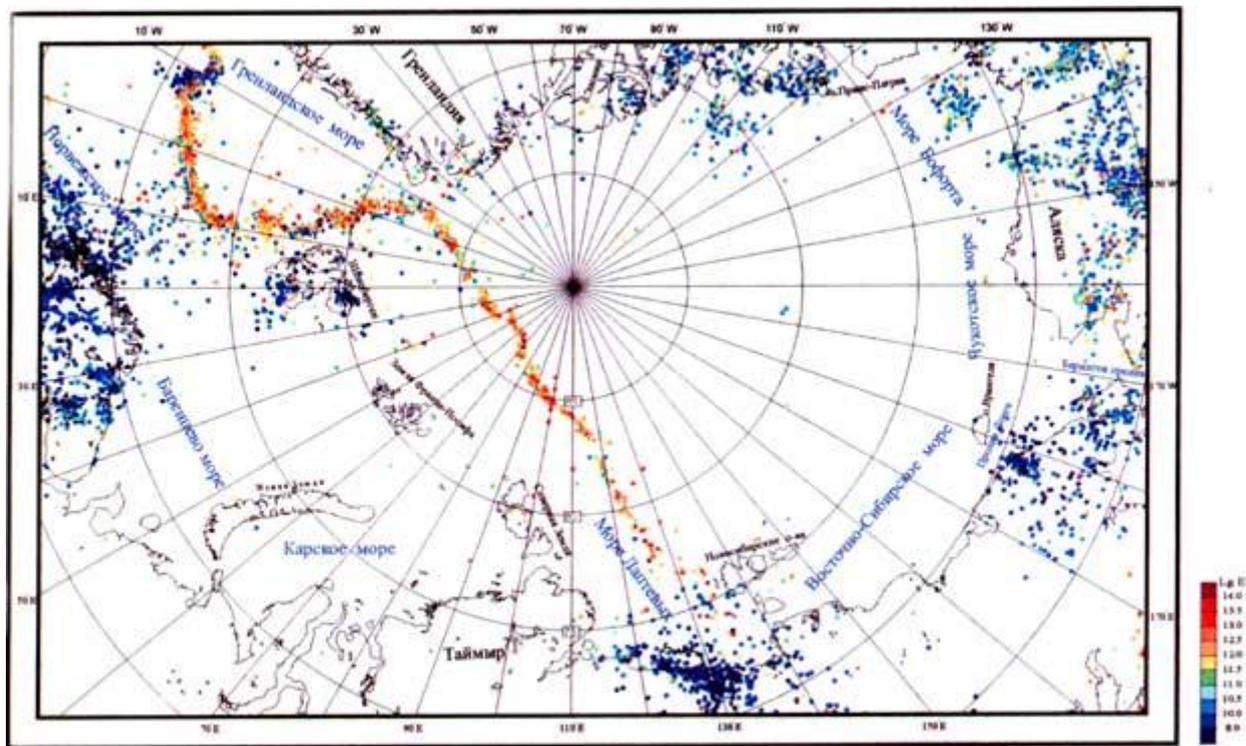


Рис. 8. Карта выделенной сейсмической энергии (E) Арктического региона [Российская Арктика..., 2002]

В этой зоне концентрируются эпицентры наиболее сильных землетрясений (до 5-8 баллов). Впервые они выделили зоны возможных землетрясений над хр. Ломоносова в приполюсной части. О тектонической активности Евразийского суббассейна свидетельствует и щелочно-базальтовый вулканизм преимущественно постмиоценового возраста. Так, высота вулканических конусов на Шпицбергене достигает 506 м (вулкан Сверре), а диаметр кратеров до 300 м [64]. Имеются факты, свидетельствующие об извержении вулканов непосредственно во времена кроманьонцев: в озёрных осадках кальдеры оз. Эльгыгытгын (Чукотка) обнаружены горизонты вулканических пеплов, возраст которых 40-60 и 160-180 тыс. л. [65].

Итак, тектоническая жизнь Арктики в неоген-четвертичное время позволяет утверждать, что Гиперборейский материк мог опуститься на дно СЛО в любой отрезок этого времени. Процесс погружения блоков ЦАООП до океанических глубин в неотектонический этап начался в конце раннего миоцена примерно 20 млн. лет назад [8]. Это был первый подэтап. Второй подэтап охватывает плиоцен-плейстоценовое время. По данным различных исследователей, окончательное исчезновение гиперборейских островов в центре СЛО могло произойти в период от 18 до 2,5-3 тыс. лет тому назад. Так, пробы донного грунта, взятые с хр. Менделеева, оказались надводного континентального происхождения. Их возраст определён как 9300 ± 180 лет [39]. По мнению известного полярника Я.Я. Гаккеля, Новосибирские острова и остров Врангеля являются остатками суши, ушедшей под воду 5 тыс. лет назад.

А. Асов [2], анализируя славянские Веды, установил, что исход ариев с севера начался примерно 20 тыс. л. т. н., а второй исход был 9 тыс. л. т. н.

Возникает вопрос, как могли жить древние народы в Гиперборее и даже выращивать виноград, если по данным климатологии климат 30-40 тыс. л. н. был достаточно суровым? Заметим, что наши знания о климате прошлого являются неполными. Так, Д.Ю. Большинов в докторской диссертации [7] приводит парадоксальный факт: на арктических островах в интервале 9-10 тыс. лет т.н. господствовали типичные или южные тундры, тогда как арктические тундры располагались южнее. А недавно арктические специалисты установили, что 450-800 тыс. л. н. на юге Гренландии, перекрытой сейчас 2-километровой толщей льда, росли смешанные леса, а температура воздуха колебалась от минус 170С зимой до плюс 100 летом. А совсем ещё недавно считалось, что смешанные леса росли здесь 2,4 млн. л. н. [34].

В настоящее время в СЛО известны незамерзающие полыньи, оказывающие утепляющий эффект в 3-50. Вдоль азиатских берегов России таких полыньей насчитывается 7 [72]. Контролируются они рифтовыми системами, а таяние полярных льдов происходит, по мнению В.Л. Сывороткина, за счёт выброса глубинных газов через рифтовые зоны. Это подтверждают учёные из Калифорнийского института океанологии: в результате вулканической деятельности из толщи океанического дна вырвался на свободу метан и в результате температура океанской воды повысилась на 6-80 [34].

По-видимому, тёплый климат в СЛО во времена существования Гипербореи следует связывать с влиянием тёплых течений Гольфстрима и, возможно, Куросиво. В связи с этим большой интерес представляет новая модель периодических оледенений в Северной Атлантике за счёт распреснения вод СЛО в основном стоками крупных сибирских рек Оби, Енисея, Анабара, Оленька, Лены [36, 37]. В рамках этой модели смена тёплого климата межледниковий холодным во время оледенений должна происходить достаточно быстро. Это подтвердилось после анализа результатов бурения льда в Гренландии в 1992-1993 годах: было установлено, что изменения климата происходили очень быстро (в течение нескольких лет), а сам процесс имел пороговый триггерный характер [37].

О внезапном и резком похолодании говорится и в Ведах, и в Авесте как о причине, заставившей древних арийцев устремиться на юг. То же самое сообщается и в русском духовном стихе о светопреставлении: «Наступи зима лютая, уби виноград всезелёный...» [23]. Заметим, что древние арийцы были предупреждены о наступлении холодов, о чём сообщается в «Зенд-Авесте» [17, с.22].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сформулируем основные выводы по статье:

- в циркумполярной области существовал материк или архипелаг крупных островов (Арктида), где в глубокой древности (по разным авторам, от 40 тыс. л. н. до 2 млн. л. н.) жили «первопредки» народов, язык которых относится к индоевропейской группе («индоевропейцы»), а, возможно, и всё «неразделившееся человечество» (неразделившиеся «протоари» и «протославяне» получили название «индо-славы» [21]). Это неоспоримо следует из анализа эпических, мифологических, литературных, религиозных источников Индии, Ирана, Греции, России, Скандинавии и других стран;

- геологические и геофизические исследования последних лет доказали, что хребты и поднятия ЦАООП являются остатками докембрийской Гиперборейской платформы, являющейся континентальным продолжением сибирского шельфа. Хребет Ломоносова в приполюсной части (870 - 880 с. ш.), начиная с позднего кампана - раннего палеоцена (примерно 65 млн. л. н.) и до голоцена включительно, по меньшей мере, пять раз был выше уровня моря;

- климатические теории допускают возможность существования на Гиперборейской платформе климата, благоприятного для существования наших протопредков;

- Гиперборея включала в себя не только материк (или архипелаг островов) вокруг Северного полюса и ныне затопленный шельф, но и приполярную территорию сегодняшних России и скандинавских стран, поэтому они и являются современными наследниками Гиперборейской (полярной, северной) цивилизации, то есть они являются автохтонами (коренными жителями).

Но как же объяснить карты Г. Меркатора? На мой взгляд, архипелаг из четырёх островов вокруг Северного полюса является картографическим выражением мифических представлений древних народов (в первую очередь индоевропейцев) о строении Земли и памяти о том, что они когда-то жили там.

В процессе работы над данной статьёй у автора возникло больше вопросов, чем ответов. Попробуем сформулировать их:

1. Как появился «человек разумный» на Земле: в процессе эволюции или в результате генетических экспериментов инопланетян-аннунаков с планеты Нибиру? [42, 43, 44, 66, 75, 76]. Если в процессе эволюции, то какие географические и климатические условия способствовали возникновению разума у древних обезьян - горы или равнины? Суровый морозный северный континент или мягкий жаркий климат Африки?

2. Гиперборея (Арктида) является прародиной только индоевропейцев (индо-ариев, индо-славов) или всего человечества?

3. Является ли наша цивилизация первичной, или же на протяжении развития Земли цивилизации периодически возникали и гибли. Известны многочисленные «артефакты», которые невозможно объяснить с позиции современной науки [6, 17, 45, 56, 67].

4. Является ли человечество одним видом или состоит из нескольких разных видов, в том числе и «хищных»? Может быть правильнее говорить о расовых различиях людей, а не видовых? [1, 27].

В целом же решение проблемы Гипербореи возможно лишь совместными усилиями учёных разных специальностей и будет иметь эпохальное значение для всего человечества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Авдеев, В.** Расология. Наука о наследственных качествах людей [Текст] / В. Авдеев. - Москва: Белые Альвы, 2007. - 672 с.
2. **Асов, А.** Священные прародины славян [Текст] / А. Асов. - М.: Вече, 2008. - 384 с.

3. **Артюшков, Е.В.** Континентальная кора в глубоководных впадинах на северо-востоке Российского сектора Арктики [Текст] / Е.В. Артюшков, В.А. Поселов // Геология полярных областей Земли. Материалы XLII Тектонического совещания. Том 1. - М.: ГЕОС, 2009. - С. 24-27.
4. **Атлантида и Гиперборея:** Мифы и факты [Текст] / Ж.С. Байи, В.Н. Дёмин. - Пер. с фр. А.Гарькавого. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. - 512 с.
5. **Бонгард-Левин, Г.М.** От Скифии до Индии [Текст] / / Г.М. Бонгард-Левин, Э.А. Грантовский. - М.: Мысль, 1983. - 208 с.
6. **Бейджент, М.** Запретная археология [Текст] / М. Бейджент. - М.: Эксмо, 2004. - 320 с.
7. **Большаянов, Д.Ю.** Пассивное оледенение Арктики и Антарктиды [Текст]: автореф. дис. ... доктора географ. наук / Д.Ю. Большаянов. - С.-Пб., 2005. - 47 с.
8. **Буценко, В.В.** Главные тектонические события истории Арктического океана по сейсмическим данным: Автореф. диссертации ... д. г.-м. н. [Текст] / В.В. Буценко. - СПб., 2008. - 43 с.
9. **Виноградов А.** Восточная Европа как прародина индоевропейцев [Текст] / А. Виноградов, С. Жарникова // ><http://www.dpni.org/forum/topic867.html?view=next>, 2005. - С.1-8.
10. **Гавриленко, Э.** Жили на Земле исполины [Текст] / Элеонора Гавриленко // Чудеса и приключения. - 2009. - №7. - С. 20-21.
11. **Геологическое** строение и геоморфология Северного Ледовитого океана в связи с проблемой внешней границы континентального шельфа Российской Федерации в Арктическом бассейне [Текст] / Под редакцией И.С. Грамберга и А.А. Комарицына. - СПб., ВНИИОкеангеология, 2000. - 117 с.
12. **Геология** и полезные ископаемые России. В шести томах. Т. 5. Арктические и дальневосточные моря. Кн. 1. Арктические моря [Текст] / Ред. И.С. Грамберг, В.Л. Иванов, Ю.Е. Погребницкий. - СПб.: Изд-во ВСЕГЕИ, 2004. - 468 с.
13. **Геродот.** История в девяти книгах [Текст] / Геродот. - М.: Наука, 1972. - 600 с.
14. **Глазунов И.** Открытие Флоринского [Текст] / И.Глазунов // Чудеса и приключения. - 2009. - № 5. - С. 33-35.
15. **Голос** рыбаков утонул в тайнах передела [Текст] // Сов. Россия. - № 101.- 18 октября 2010 г.
16. **Голубев, С.В.** В поисках Гипербореи. Кн. 1 [Текст] / С.В. Голубев, В.В. Токарев. - СПб., 2004. - 120 с.
17. **Горбовский, А.** Факты, догадки, гипотезы [Текст] / А. Горбовский. - М.: Знание, 1988. - 224 с.
18. **Грамберг, И.С.** Особенности рельефа дна Арктического глубоководного бассейна Северного Ледовитого океана [Текст] / И.С. Грамберг, Г.Д. Нарышкин // Геологическое строение и геоморфология Северного Ледовитого океана в связи с проблемой внешней границы континентального шельфа Российской Федерации в Арктическом бассейне. - СПб., 2000. - С. 53-72.
19. **Гусев, Е.А.** Кайнозойская история Арктики по результатам геологического опробования [Текст] / Е.А. Гусев, П.В. Рекант, А.А. Крылов и др. // Геология полярных областей Земли. Материалы XLII Тектонического совещания. Том 1. - М.: ГЕОС, 2009. - С. 166-169.
20. **Гусева, Н.Р.** Русские сквозь тысячелетия. Арктическая теория [Текст] / Н.Р. Гусева. - М.: Белые Альвы, 2007. - 240 с.
21. **Гусева, Н.Р.** Русский север - прародина индо-славов. (Исход предков арьев и славян) [Текст] / Н.Р. Гусева. - М.: Вече, 2003. - 416 с.
22. **Гусева, Н.Р.** Славяне и арьи. Путь богов и слов [Текст] / Е.А. Гусева. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. - 336 с.
23. **Дёмин, В.Н.** В поисках колыбели цивилизации [Текст] / В. Н. Дёмин - М.: Вече, 2004. - 352 с.
24. **Дёмин, В.Н.** История Гипербореи [Текст] / В.Н. Дёмин. - М.: Вече, 2009. - 384 с.
25. **Джангар** и проблемы эпического творчества [Текст] / Тез. докл. и сообщ. Международной научной конференции, Элиста, 22-24 августа 1990 года. - Элиста, 1990. - 256 с.
26. **Джонстон, Д.** Окружить Россию, сделать мишенью Китай - истинная роль НАТО в великой американской стратегии [Текст] / Диана Джонсон // Сов. Россия. - № 128. - 23 ноября 2010 г.
27. **Диденко, Б.А.** Этическая антропология (видизм) [Текст] / Б.А. Диденко. - М.: ООО «ФЭРИ -В», 2003. - 560 с.
28. **Елачич, Е.** Крайний север как родина человечества [Текст] / Е. Елачич // Русский север - прародина индо-славов. - М.: Вече, 2003. -С. 342-407.
29. **Ерпылёв, Н.П.** Полярная ночь [Текст] / Н.П. Ерпылёв // БСЭ, 3-е издание. Т.20. - М., 1975. - С. 337.

30. **Захаров, В.А.** Палеонтологические и палеоэкологические свидетельства присутствия арктического океана в мезозое [Текст] / В.А. Захаров, Б.Н. Шурыгин, Н.И. Курушин и др. // Российская Арктика: геологическая история, минерагения, геоэкология / Гл. редакторы Д.А. Додин, В.С. Сурков. - СПб.: ВНИИОкеангеология, 2002.- С. 80-92.

31. **Зоненшайн Л.П.** Тектоническая история Арктики [Текст] / Л.П. Зоненшайн, Л.М. Натапов // Актуальные проблемы тектоники океанов и континентов: Труды ГИН. Вып. 425. - М.: Наука, 1987. - С. 31-57.

32. **Зоненшайн, Л.П.** Тектоника литосферных плит территории СССР. Кн. 2 / Л.П. Зоненшайн, М.И. Кузьмин, Л.М. Натапов.- М.: Недра, 1990. - 334 с.

33. **Зюганов, Г.А.** Нам угрожает непоправимый ущерб [Текст] / Г.А. Зюганов. - Сов. Россия. - № 98. - 23 июля 2005 г.

34. **Интернет-портал:** «Всё о Гиперборее» [Текст]. - 2009.

35. **Кабаньков, В.Я.** Геология области Центрально-Арктических поднятий по результатам изучения донно-каменного материала [Текст] / В.Я. Кабаньков, И.А. Андреева // Геология полярных областей Земли. Материалы XLII Тектонического совещания. Том 1. - М.: ГЕОС, 2009. - С. 237-240.

36. **Карнаухов, А.В.** Куда текли сибирские реки во времена ледниковых периодов? [Текст] / А.В. Карнаухов, В.Н. Карнаухов // Природа. - 1997. - № 1. - С. 46-54.

37. **Карнаухов, А.В.** Новая модель оледенений в Северном полушарии / А.В. Карнаухов, В.Н. Карнаухов // <http://www.poteplenie.ru/> - 1997. - 9 с.

38. **>Карта** рельефа дна Северного Ледовитого океана. Масштаб 1:5 000 000 [Карта] - СПб.: ГУН иО-ВНИИОкеангеология, 1999.

39. **Ким, Б.И.** Осадочный чехол хребта Ломоносова (стратиграфия, история формирования чехла и структуры, возрастные датировки сейсмокомплексов) [Текст] / Б.И. Ким, З.И. Глезер // Стратиграфия. Геологическая корреляция. - 2007. - Т. 15, № 4. - С. 63-83.

40. **Ким, Б.И.** Основные этапы развития Восточно-Арктических шельфов России и Канадской Арктики в палеогене и неогене [Текст] / Б.И. Ким, В.Я. Слободин // Геология складчатого обрамления Американо-Северного суббассейна. - СПб.:ВНИИОкеангеология, 1991. - С. 104-116.

41. **Кирьянов, Н.** Земля восставших духов [Текст] / Н. Кирьянов // Завтра. - № 47. - Ноябрь 2010 г.

42. **Клейменов, Г.Н.** Аннунаки: Творцы жизни на Земле и учителя человечества. Исследование мифов, легенд и летописей [Текст] / Г.Н. Клейменов. - М.: КомКнига, 2007. - 344 с.

43. **Клёсов, А.А.** Происхождение человека (по данным археологии, антропологии и ДНК-генеалогии) [Текст] / А.А. Клёсов, А.А. Тюняев. - М.: Белые альвы, 2010. - 1024 с.

44. **Конелес, В.Ю.** Сошедшие с небес и сотворившие людей [Текст] / В.Ю. Конелес. - М.: Вече, 2001. - 576 с.

45. **Кремо, М.** Неизвестная история человечества [Текст] / М. Кремо, Р. Томпсон. - М.: Изд-во «Философская книга», 2001. - 528 с.

46. **Ласточкин, А.Н.** Новые представления о рельефе дна Северного Ледовитого океана [Текст] / А.Н. Ласточкин, Г.Д. Нарышкин // Океанология, 1989. Т. XXIX. Вып. 6. - С. 968-973.

47. **Лескова, Н.** Куда подевалась Гиперборея? [Текст] / Н. Лескова. - Чудеса и приключения, 2010, № 8, с. 2-4.

48. **Лоскутов, Ю.И.** Географическая среда обитания предков индоевропейцев [Текст] / Ю.И. Лоскутов // Самоорганизация и динамика геоморфосистем: Материалы XXV Пленума Геоморфологической комиссии РАН. - Томск: Изд-во Института оптики атмосферы СО РАН, 2003. - С. 158-165.

49. **Лоскутов, Ю.И.** Северный Ледовитый океан как колыбель человечества [Текст] / Ю.И. Лоскутов // Мировой океан, водоёмы суши и климат: Труды XII съезда Русского географического общества. Т. 5. - СПб., 2005. - С. 181-186.

50. **Лоскутов, Ю.И.** Отображение рельефа в индийских Ведах и народных эпосах. Иркутск [Текст] / Ю.И. Лоскутов // Рельеф и человек / Г.Ф. Уфимцев, Д.А. Тимофеев, О.А. Борсук и др. - М.: Науч. Мир, 2007.- С. 121-128.

51. **Лоскутов, Ю.И.** Северный предел обитания человека на Евразийском материке [Текст] / Ю.И. Лоскутов // «Квартер-2005» - IV Всероссийское совещание по изучению четвертичного периода: Материалы совещания (Сыктывкар, 23-26 августа 2005 г.). - Сыктывкар: Геопринт, 2005. - С. 240-242.

52. **Лоскутов, Ю.И.** Гидросеть прародины индоевропейцев [Текст] / Ю.И. Лоскутов // Проблемы флювиальной геоморфологии / Под редакцией проф. И.И. Рысина. - Ижевск: Ассоциация «Научная книга», 2006.- С. 21-23.

53. **Лоскутов, Ю.И.** Тектоника ложа Северного ледовитого океана и проблема Гипербореи [Текст] / Ю.И. Лоскутов // Металлогения древних и современных океанов - 2010. Рудоносность рифтовых и островодужных структур. Материалы Шестнадцатой научной молодежной конференции. - Миасс: ИМин Уро РАН, 2010. - С. 22-25.

54. **Лоскутов, Ю.И.** Гиперборея и современность [Текст] / Ю.И. Лоскутов, Г.Ф. Кузнецова // Вулканизм, биосфера и экологические проблемы: Сборник материалов пятой международной научной конференции. - Майкоп-Туапсе, 2009. - С. 240-241.
55. **Малышев, Н.А.** Новые представления о строении и формировании осадочного чехла шельфа моря Лаптевых [Текст] / Н.А. Малышев, В.В. Обметко, А.А. Бородулин и др. // Геология полярных областей Земли. Материалы XLII Тектонического совещания. Том 2. - М.: ГЕОС, 2009. - С. 32-37.
56. **Маслов, А.А.** Другое человечество. Здесь кто-то побывал до нас... [Текст] / А.А. Маслов. - Ростов н/Д: Феникс, 2006. - 384 с.
57. **Махабхарата.** Книга третья, Лесная (Араньякапарва) [Текст] / Пер. с санскр., предисл. и коммент. Я.В.Василькова и С.Л.Невеловой. - М., 1987. - 800 с.
58. **Мочанов, Ю.А.** Древнейший палеолит Диринга и проблема внетропической прародины человечества [Текст] / Ю.А. Мочанов. - Новосибирск: Наука, 1992. - 254 с.
59. **Никифоров, А.О.** Северный Ледовитый океан [Текст] / А.О. Никифоров. - БСЭ, Третий вып. Т. 23. - 1976. - С. 130-132.
60. **Новгородов, Н.С.** Сибирская прародина. В поисках Гипербореи [Текст] / Н.С. Новгородов. - М.: Белые Альвы, 2006. - 544 с.
61. **Орографическая карта** Арктического бассейна. Масштаб 1:5 000 000 [Карта] / Отв. ред. И.С.Граммберг, гл. ред. Г.Д.Нарышкин. - Хельсинки, Карттакекус, 1995.
62. **Петухов, Ю.Д.** История Русов. 40 - 5 тыс. лет до н. э. Т. 1 [Текст] / Ю.Д. Петухов, М.: Метагалактика, 2000. - 288 с.
63. **Поселов, В.А.** Структура земной коры глубоководных поднятий Центральной Арктики и зон их сочленения с Восточно-Сибирским шельфом [Текст] / В.А. Поселов, В.Д. Каминский, В.В. Буценко и др. // Геология полярных областей Земли. Материалы XLII Тектонического совещания. Том 2. - М.: ГЕОС, 2009. - С. 132-134.
64. **Российская** Арктика: геологическая история, минерагения, геоэкология [Текст] / Гл. ред. Д.А.Додин, В.С.Сурков. - СПб.: ВНИИОкеангеология, 2002. - 960 с.
65. **Сахно, В.Г.** Новый взгляд на происхождение импактитов взрывных структур Земли [Текст] / В.Г. Сахно // VIII Международ. конф. «Новые идеи в науках о Земле». - М.: РГГРУ, 2007. - Т.1. - С. 317-320.
66. **Ситчин, З.** Божество 12-ой планеты [Текст] / З. Ситчин. - М.: Эксмо, 2008. - 400 с.
67. **Скляров, А.** Опасное наследие богов [Текст] / А. Скляров. - М.: Вече, 2004. - 384 с.
68. **Смирнова, М.Н.** Гиперборейская платформа: реальность или миф? [Текст] / М. Н. Смирнова // Геология морей и океанов: материалы XVII Междунар. науч. конф. (шк.) по мор. геологии, Москва, 12-16 нояб. 2007 г. Т. 4. - М.: ГЕОС. - 2007. - С. 289-291.
69. **Смирнова, М.Н.** Гиперборейская платформа: геолого-геофизические факты [Текст] / М. Н. Смирнова // Общие и региональные проблемы тектоники и геодинамики: материалы XVI Тект. совещания. Т. 2. - М.: ГЕОС. - 2008. - С. 274-276.
70. **Смоленцев, В.** Оптом и в розницу [Текст] / В. Смоленцев. - Завтра, № 38, октябрь 2010 г.
71. **100** великих загадок Индии [Текст] / Авт.-сост. Н.Н. Непомнящий. - М.: Вече, 2010. - 432 с.
72. **Сывороткин, В.Л.** Экологические проблемы Арктики [Текст] / В.Л. Сывороткин // Геология полярных областей Земли. Материалы XLII Тектонического совещания. Том 2. - М.: ГЕОС, 2009. - С. 214-217.
73. **Тилак, Б.Г.** Арктическая родина в Ведах / Пер. с англ. Н.Р.Гусевой [Текст] / Б.Г. Тилак. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001. - 528 с.
74. **Уоррен, У.Ф.** Найденный рай на Северном полюсе / Пер. с англ. Н.Р.Гусевой [Текст] / У.Ф. Уоррен. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. - 480 с.
75. **Хаин, В.Е.** О предыстории современного Северного Ледовитого океана [Текст] / В.Е. Хаин, Н.И. Филатова // Геология полярных областей Земли. Материалы XLII Тектонического совещания. Том 2. - М.: ГЕОС, 2009. - С. 260-266.
76. **Хэнкок, Г.** Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций [Текст] / Г. Хэнкок. - М.: Вече, 2001. - 496 с.
77. **Элфорд, А.Ф.** Боги нового тысячелетия [Текст] / А.Ф. Элфорд. - М.: Вече, 2002. - 528 с.
78. **Tattersall, I.** Out of Afrika Again ... and Again? [Text] / Ian Tattersall // Sci. Amer. - 1997. - **276**, № 4. - S. 46-53.
79. **Wood, B.** Skulls and crossed bones [Text] / Bernard Wood // New. Sci. - 1997. - **153**, № 2070. - S. 42-43.

ЛОСКУТОВ Юрий Иванович

ФГУП «СНИИГГиМС», Новосибирск, заведующий лабораторией,
кандидат геолого-минералогических и доктор географических наук
E-mail: loskutov@sniiggims.ru

[Ю.И. Лоскутов](#)

Для текущей страницы нет комментариев

Оставить комментарий

Имя:	<input type="text"/>	login
Email:	<input type="text"/>	
Комментарий:	<input type="text"/>	1024
<input type="checkbox"/> - я не робот		
<input type="checkbox"/> - подписаться на обновления		
<input type="button" value="Добавить"/>		eComment v.1.8.0

[Главная](#) [Карта сайта](#) [Почта](#)

Редактор
сайта:
[Комаров](#)
[Виталий](#)